



KANCELARIA ADWOKACKA

Adwokat Katarzyna Tryniszewska

04-041 Warszawa, ul. Międzyborska 48

Warszawa, dnia 31 października 2016 r.

Szanowni Państwo

W ramach pracy pisemnej („do domu”) Państwa zadaniem jest opracowanie projektu skargi konstytucyjnej na podstawie przedstawionego stanu faktycznego.

Dla potrzeb sporządzenia skargi konstytucyjnej proszę przyjąć, iż postanowienie Sądu Okręgowego zostało doręczone w dniu 4 listopada 2016 r. Proszę również uzupełnić brakujące dane wg swojego uznania, w zakresie numerów sygnatur, sądów, czy danych klienta itp.

Na przygotowanie projektu skargi konstytucyjnej macie Państwo dwa tygodnie licząc dla grupy 3H od 7 listopada 2016 r., a dla grupy 3P od 10 listopada 2016 r. Opracowane skargi konstytucyjnej w pliku WORD proszę przesyłać na adres Kancelarii: adwokat@katarzynatryniszewska.pl

Jeśli będziecie Państwo mieli pytania proszę o maile na wskazany powyżej adres.

Pozdrawiam adw. Katarzyna Tryniszewska

Stan faktyczny:

W dniu 30 czerwca 2016 r. zostało wydane przez Prokuraturę Prokuratury Rejonowej postanowienie o powtórnym umorzeniu dochodzenia w sprawie. Postanowienie to zostało doręczone pokrzywdzonemu w dniu 8 lipca 2016 r., natomiast pełnomocnikowi pokrzywdzonego w osobie adwokata, w dniu 9 lipca 2016 r. Pełnomocnik ustanowił się na etapie postępowania toczącego się w prokuraturze.

W dniu 9 sierpnia 2016 r. pełnomocnik wniósł subsydiarny akt oskarżenia (data stempla pocztowego), działając na rzecz pokrzywdzonego, na podstawie art. 55 k.p.k.

Postanowieniem z dnia 1 października 2016 r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 17 §1 pkt 9 k.p.k. wskazując w uzasadnieniu, iż mając na uwadze stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 26 lutego 2014 r. (III KK 6/2014, Lexis.pl nr 8687585) „1. Miesięczny termin określony w art. 55 § 1 k.p.k. jest terminem prekluzyjnym, liczonym od doręczenia pokrzywdzonemu, a nie jego pełnomocnikowi, zawiadomienia o wydaniu przez prokuratora powtórnie postanowienia o odmowie wszczęcia lub umorzenia postępowania w wypadkach określonych w art. 330 § 2 k.p.k. 2. Wniesienie subsydiarnego aktu oskarżenia w okolicznościach, gdy nie zostały spełnione warunki określone w art. 55 § 1 k.p.k., równoznaczne jest z brakiem skargi uprawnionego oskarżyciela”, w ocenie Sądu subsydiarny akt oskarżenia powinien zostać wniesiony do 8 sierpnia 2016 r., a nie do 9 sierpnia 2016 r., gdyż termin należy obliczyć od daty doręczenia powtórnego postanowienia o umorzeniu pokrzywdzonemu, a nie jego pełnomocnikowi. Z uwagi zatem na przekroczenie terminu do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia, uznać należy, iż postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Postanowienie Sądu umarzające postępowanie zostało doręczone pełnomocnikowi, który od tego postanowienia wniósł w terminie zażalenie, które nie zostało uwzględnione przy zachowaniu argumentacji podniesionej przez Sąd Rejonowy, a postanowienie utrzymane w mocy.